



ЧЕРКАСЬКА ОБЛАСНА РАДА ПРОТОКОЛ

24.04.2025

м. Черкаси

№ 2

другого засідання конкурсної комісії
з проведення конкурсного відбору
претендентів на зайняття посади
директора комунального закладу
«Смілянський мистецький ліцей «Успіх»
Черкаської обласної ради»

Присутні: Михайло Мушієк (голова комісії), Оксана Сімушіна (заступник голови комісії), Юлія Таран (секретар комісії), Олена Овчаренко (член комісії), Віталій Калюжний (член комісії)

Відсутні: Валерій Данилевський (член комісії)

Запрошені: претендент на зайняття посади директора Косенко Наталія Петрівна

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Проведення іспиту претендентів на зайняття посади директора комунального закладу «Смілянський мистецький ліцей «Успіх» Черкаської обласної ради» на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти та перевірки його професійних компетентностей.
2. Перевірка відповідей та їх оцінювання, підбиття результатів перевірки претендентів на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти та визначення осіб, що допускаються до презентації перспективного плану розвитку комунального закладу «Смілянський мистецький ліцей «Успіх» Черкаської обласної ради».
3. Заслуховування презентацій претендентів щодо перспективного плану розвитку комунального закладу «Смілянський мистецький ліцей «Успіх» Черкаської обласної ради».
4. Обговорення претендентів на зайняття посади директора комунального закладу «Смілянський мистецький ліцей «Успіх» Черкаської обласної ради», визначення переможця конкурсного відбору та терміну укладання з ним контракту.

СЛУХАЛИ:

Голову комісії, який повідомив, що на засіданні конкурсної комісії з проведення конкурсного відбору претендентів на зайняття посади директора комунального закладу «Смілянський мистецький ліцей «Успіх»

Черкаської обласної ради» (далі – комісія) присутні 5 членів комісії, що свідчить про те, що засідання є правоможним та запропонував затвердити шляхом голосування порядок денний другого засідання комісії.

ГОЛОСУВАЛИ: «ЗА» - 5 (одноголосно).

1.

СЛУХАЛИ:

Голову комісії, який нагадав, що на попередньому засіданні комісії до конкурсного відбору допущено Косенко Наталію Петрівну та запропонував перейти до проведення іспиту на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти та перевірки професійних компетентностей претендента.

ВИСТУПИЛИ:

Секретар комісії, яка розклала 10 білетів та запросила кандидата Косенко Наталію Петрівну обрати один із них для складання іспиту.

Косенко Н.П. – претендент, яка повідомила, що нею обрано екзаменаційний білет № 9.

Секретар комісії, яка зафіксувала час початку виконання екзаменаційної роботи Косенко Н.П., а саме: 10:45 год. та нагадала, що передбачений на виконання час складає 30 хвилин і закінчується о 11:15 год.

Косенко Н.П. – претендент, яка повідомила про закінчення виконання нею екзаменаційної роботи та здала її секретарю комісії.

Секретар комісії, яка повідомила про час закінчення виконання Косенко Н.П. екзаменаційного завдання, а саме: 10:52 год., зазначивши, що претендент вклалася в час, передбачений регламентом.

2.

СЛУХАЛИ:

Голову комісії, який запропонував перевірити екзаменаційну роботу та оцінити її окремо по кожному питанню, за кожну правильну відповідь тестового завдання виставляється по 2 бали, а відповіді ситуаційного завдання оцінюються за п'ятибальною системою, із занесенням результатів до екзаменаційної відомості.

ВИСТУПИЛИ:

Секретар комісії, яка по черзі зачитала питання білета № 9 та відповіді на них Косенко Н.П.

Сімушіна О. І. – заступник голови комісії, яка по черзі зачитала правильні відповіді на питання білета № 9.

Члени комісії шляхом голосування визначалися щодо кількості балів за відповіді на кожне питання та ситуаційне завдання екзаменаційного білета № 9, виконаних Косенко Н.П.:

1. Тестове питання № 1 білета № 9: *Що має зробити педагогічний працівник, який став свідком булінгу здобувача освіти?*

Відповідь Косенко Н.П.: а) повідомити керівника закладу освіти

Сімушіна О. І. – заступник голови комісії, яка зазначила, що відповідь Косенко Н.П. на тестове питання №1 білета № 1 є правильною.

2. Тестове питання № 2 білета № 9: *Якою є мінімальна тривалість канікул у закладах загальної середньої освіти протягом навчального року?*

Відповідь Косенко Н.П.: а) 30 днів

Сімушіна О. І. – заступник голови комісії, яка зазначила, що відповідь Косенко Н.П. на тестове питання № 2 білета № 9 є правильною.

3. Тестове питання № 3 білета № 9: *За якими формами може здобуватися повна загальна середня освіта?*

Відповідь Косенко Н.П.: в) денною, дистанційною, мережевою, екстернатною, сімейною, формою педагогічного патронажу , вечірньою, заочною.

Сімушіна О. І. – заступник голови комісії, яка зазначила, що відповідь Косенко Н.П. на тестове питання № 3 білета № 9 є правильною.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки по 2 бали за кожну правильну відповідь Косенко Н.П на три тестових питання білета № 9: «ЗА» – 5 (одноголосно).

Ситуаційне завдання екзаменаційного білета № 9: *Дитина впала на перерві та розсікла підборіддя. Однак медична сестра не може додзвонитися до батьків, тому не викликає „швидку“. Які мають бути дії адміністрації закладу?*

Відповідь Косенко Н.П.: Медична сестра має обов’язково повідомити директора закладу. Якщо є загроза життю – негайно викликати швидку допомогу. Директор, якщо є потреба, викликає швидку допомогу і намагається додзвонитися батькам. Медична сестра має надати першу долікарську допомогу. Якщо все-таки не вдалося додзвонитися батькам і є потреба госпіталізувати дитину, директор відправляє медичну сестру разом з дитиною до лікарні або педагога разом з дитиною. І вкотре пробує додзвонитися і повідомити батьків про факт.

Сімушіна О. І. – заступник голови комісії, яка зазначила, що відповідь на ситуаційне завдання є правильною та запропонувала оцінити у 5 балів.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки в 5 балів відповідь Косенко Н.П. на ситуаційне завдання екзаменаційного білета № 9: «ЗА» – 5 (одноголосно).

ВИСТУПИЛИ:

Секретар комісії, яка зазначила, що за результатами перевірки відповідей претендента Косенко Н.П. на питання екзаменаційного білета № 9 загальна сума балів склала 11 балів, внесла результати до екзаменаційної відомості (додається) та запросила претендента Косенко Н.П. для оголошення результатів перевірки її екзаменаційної роботи.

Голова комісії оголосив результати перевірки екзаменаційної роботи Косенко Н.П. – 11 балів та зазначив, що відповідно до п. 34 Положення, особи, які у підсумку набрали шість та більше балів допускаються до презентації перспективного плану розвитку закладу.

3.

СЛУХАЛИ:

Голову комісії, який проінформував присутніх про регламент виступу для претендентів на посаду – не більше 15 хв;
на обговорення кандидатури – не більше 10 хв;
для виступу представника від громадськості – не більше 3 хв.

ВИСТУПИЛИ:

Косенко Н.П. – претендент, яка ознайомила присутніх з перспективним планом розвитку комунального закладу «Смілянський мистецький ліцей «Успіх» Черкаської обласної ради».

ГОЛОСУВАЛИ щодо взяття до відома перспективного плану розвитку закладу представленого Косенко Н.П.: «ЗА» – 5 (одноголосно).

ВИРІШИЛИ:

Представлений Косенко Н.П. перспективний план розвитку закладу взяти до відома.

4.

СЛУХАЛИ:

Голову комісії, який запропонував перейти до обговорення кандидатури Косенко Н.П. на посаду директора комунального закладу «Смілянський мистецький ліцей «Успіх» Черкаської обласної ради».

ВИСТУПИЛИ:

члени комісії, які обговорили кандидатуру та представлений нею перспективний план розвитку закладу (обговорення зафіксовано у відеозаписі);

голова комісії, який запропонував перейти до голосування щодо визначення переможцем у конкурсному відборі претендентів на зайняття посади директора комунального закладу «Смілянський мистецький ліцей «Успіх» Черкаської обласної ради».

ГОЛОСУВАЛИ щодо визначення Косенко Наталії Петрівни переможцем у конкурсному відборі претендентів на зайняття посади директора комунального закладу «Смілянський мистецький ліцей «Успіх» Черкаської обласної ради»: «ЗА» – 5 (одноголосно).

ВИРІШИЛИ:

Визначити Косенко Наталію Петрівну переможцем у конкурсному відборі претендентів на зайняття посади директора комунального закладу «Смілянський мистецький ліцей «Успіх» Черкаської обласної ради».

ВИСТУПИЛИ:

Секретар комісії, яка зазначила щодо необхідності визначення терміну укладання контракту з Косенко Наталією Петрівною, у разі затвердження її кандидатури сесією обласної ради, повідомивши, що згідно з частиною 12 статті 39 Закону України «Про повну загальну середню освіту», трудовий договір укладається на шість років на підставі рішення конкурсної комісії.

ГОЛОСУВАЛИ щодо встановлення терміну укладання контракту з Косенко Наталією Петрівною, у разі затвердження її кандидатури рішенням сесії обласної ради, строком на 6 (шість) років: «ЗА» – 5 (одноголосно).

ВИРІШИЛИ:

Встановити термін укладання контракту з Косенко Наталією Петрівною строком на 6 (шість) років.

Голова комісії	(оригінал підписаний)	Михайло МУШІЄК
Секретар комісії	(оригінал підписаний)	Юлія ТАРАН
Члени комісії:	(оригінал підписаний)	Оксана СІМУШІНА
	(оригінал підписаний)	Олена ОВЧАРЕНКО
	(оригінал підписаний)	Віталій КАЛЮЖНИЙ